



# Ředitelství vodních cest ČR

## VÝROČNÍ ZPRÁVA

### Ředitelství vodních cest ČR za rok 2016 v souladu s ust. § 18 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve smyslu ust. § 18 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Zákon) zveřejňuje Ředitelství vodních cest ČR (dále také povinný subjekt) výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za rok 2016:

#### **a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí o odmítnutí žádosti:**

V období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 bylo podáno celkem jedenáct (11) žádostí. V tomto období bylo vydáno jedenáct (11) rozhodnutí o poskytnutí informace. Dále bylo vydáno jedno (1) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, jedno (1) rozhodnutí o částečném odepření informace, čtrnáct (14) rozhodnutí o odvolání a žádné (0) rozhodnutí o odložení žádosti.

#### **b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí:**

Byla podána tři (3) odvolání proti částečnému odepření informace a jedenáct (11) odvolání proti odmítnutí žádosti.

#### **c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení**

V daném období nebylo vydáno žádné soudní rozhodnutí.

#### **d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence:**

Nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

#### **e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení:**

V daném období byly podány celkem čtyři (4) stížnosti. A to: jedna (1) stížnost na způsob vyřízení žádosti – odložení, kterou nadřízený orgán přezkoumal a rozhodl o správnosti postupu povinného subjektu; jedna (1) stížnost na způsob vyřízení žádosti – odložení, kterou nadřízený orgán přezkoumal, rozhodl o přehodnocení a nařídil povinnému subjektu informaci poskytnout; jedna (1) na nečinnost povinného subjektu, kterou nadřízený orgán přezkoumal a nařídil vydat rozhodnutí; a jedna (1) stížnost na pracovníky vyřizující žádosti o informaci - nedodržení lhůty a způsob vyřízení žádosti, stížnost byla nadřízeným orgánem přezkoumána a vyhodnocena jako důvodná, pracovníce byla poučena o správném postupu a následně bylo rozhodnuto o personálním přesunu vyřizování agendy podléhající InfZ.

**f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona:**

Žádné další informace k uplatňování Zákona.

V Praze dne 26. 2. 2017



Ing. Lubomír Fojtů  
ředitel ŘVC ČR

