



## VÝROČNÍ ZPRÁVA

### Ředitelství vodních cest ČR za rok 2017 v souladu s ust. § 18 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve smyslu ust. § 18 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Zákon) zveřejňuje Ředitelství vodních cest ČR (dále také povinný subjekt) výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za rok 2017:

#### **a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí o odmítnutí žádosti:**

V období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 bylo podáno celkem sedm (7) žádostí. Byla vydána tři (3) rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (v režimu zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí), dvě (2) rozhodnutí o částečném odepření informace, jedno (1) odmítnutí žádosti a žádné (0) rozhodnutí o odložení žádosti.

#### **b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí:**

Byla podána dvě (2) odvolání proti částečnému odepření informace a jedno (1) odvolání proti odmítnutí žádosti.

#### **c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení**

Bylo vydáno sedm (7) rozhodnutí o zastavení řízení ve věci žaloby proti nečinnosti povinného subjektu. Rozhodnutí soudu jsou v anonymizované podobě ve formátu PDF přílohou této výroční zprávy. Výdaje na náklady právního zastoupení v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona byly vyčísleny na 58 000,- Kč (náhrada nákladů řízení) a náklady na právní služby vč. nákladů na vlastní zaměstnance 207 883,- Kč, souhrnně tedy 265 883,- Kč.

#### **d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence:**

Nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

**e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení:**

Byly podány tři (3) stížnosti (žádosti o učinění rozhodnutí proti vlastní nečinnosti), které byly odvolacím orgánem přezkoumány a vyhodnoceny jako bezpředmětné, neboť všem třem žádostem bylo již před podáním stížnosti povinným subjektem vyhověno.

**f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona:**

Žádné další informace k uplatňování Zákona.

V Praze dne 28. 2. 2018

Ing. Lubomír Fojtů  
ředitel ŘVC ČR



nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudců Mgr. Milana Taubera a Mgr. Ivety Postulkové v právní věci žalobce: [REDAKCE], zastoupený [REDAKCE], advokátkou, se sídlem [REDAKCE], proti žalovanému: **Ředitelství vodních cest ČR**, se sídlem Nábř. L.Svobody 1222/12, Praha 1, v řízení proti nečinnosti ředitele žalovaného správního orgánu ve věci vydání rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne 29. 3. 2016,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení 11.200 Kč, a to do rukou jeho zástupkyně [REDAKCE], advokátky.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhal ochrany proti nečinnosti ředitele žalovaného správního orgánu ve věci vydání rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne 29. 3. 2016 proti rozhodnutí Ředitelství vodních cest ČR ze dne 11. 3. 2016, zn. ŘVC/260/2015/PRK-7.

Žalobce v podané žalobě uvedl, že dne 9. 12. 2015 požádal o poskytnutí informací dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace na informace o životním prostředí. Žalovaný zaslal žalobci oznámení ze dne 28. 12. 2015, kterým byla žádost odložena. Na základě stížnosti žalobce rozhodl ředitel žalovaného dne 12. 2. 2016 o vrácení věci žalovanému. Dne 14. 3. 2016 obdržel žalobce rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2016, zn. ŘVC/260/2015/PRK-7, kterým byla žádost žalobce dle § 9 odst. 1, § 8 odst. 2 písm. a) a § 8 odst. 3 písm. c) zákona odmítnuta. Žalobce s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto podal odvolání ze dne 29. 3. 2016, o němž ředitel žalovaného v zákonem stanovené lhůtě (maximálně 60 dnů) nerozhodl. Vzhledem k nečinnosti ředitele žalovaného podal žalobce dne 3. 6. 2016 žádost dle ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Ředitel žalovaného však do data podání žaloby nijak nereagoval.

Dříve, než zdejší soud o žalobě věcně rozhodl, žalobce ji podáním došlým soudu dne 14. 9. 2016 výslovně vzal zpět s tím, že tak činí v důsledku pozdějšího chování žalovaného a že navrhuje, aby soud řízení zastavil, aby žalobci přiznal proti žalovanému náhradu nákladů řízení a aby vrátil žalobci zaplacený soudní poplatek.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Poněvadž projev vůle žalobce, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí žaloby, nevzbuzuje pochybnosti, zdejší soud usnesením v souladu s citovaným ustanovením řízení zastavil.

Výrok II. se opírá o § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., podle níž vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Z rozhodnutí, které žalobce připojil ke zpětvzetí žaloby, vyplývá, že dne 17. 8. 2016 vydal ředitel žalovaného rozhodnutí zn.: ŘVC/260/2015/PRK-14, jehož vydání se žalobce předmětnou žalobou domáhal.

S ohledem na výše uvedené přiznal soud žalobci náhradu nákladů řízení, která sestává ze soudního poplatku ve výši 1 000 Kč a dále z nákladů na zastoupení advokátem, a to za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, zpětvzetí žaloby – § 11 odst. 1 písm. a/ a d/ vyhlášky č. 177/1996 Sb. /dále jen „advokátní tarif“/) po 3 100 Kč (§ 7 bod 5 ve vazbě na § 9 odst. 4 písm. d/ advokátního tarifu) a dále režijní paušál ve výši 3 x 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Náklady na zastoupení advokátem dle uvedeného výpočtu činí 10 200 Kč.

Konečně pak výrok III. vychází z § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle níž soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek byl žalobcem zaplacen ve výši 2 000 Kč. Proto soud rozhodl v souladu s citovaným zákonným ustanovením o vrácení soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Zbývající část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč pak byla, jak plyne z výše uvedeného, zahrnuta do přiznané náhrady nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 1. února 2017

**JUDr. Ludmila Sandnerová, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Hrůzová, DiS.

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudců Mgr. Milana Taubera a Mgr. Ivety Postulkové v právní věci žalobce: [REDAKCE], zastoupený [REDAKCE], proti žalovanému: **Ředitelství vodních cest ČR**, se sídlem Nábř. L.Svobody 1222/12, Praha 1, v řízení proti nečinnosti ředitele žalovaného správního orgánu ve věci vydání rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne 29. 3. 2016,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 11.200 Kč, a to do rukou jeho zástupkyně [REDAKCE], advokátky.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhal ochrany proti nečinnosti ředitele žalovaného správního orgánu ve věci vydání rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne 29. 3. 2016 proti rozhodnutí Ředitelství vodních cest ČR ze dne 24. 3. 2016, zn. ŘVC/264/2015/PRK-8.

Žalobce v podané žalobě uvedl, že dne 9. 12. 2015 požádal o poskytnutí informací dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace na informace o životním prostředí. Žalovaný zaslal žalobci rozhodnutí ze dne 28. 12. 2015, kterým byla žádost ve výroku I odmítnuta a ve II. výroku odložena. Na základě odvolání žalobce rozhodl ředitel žalovaného dne 22. 2. 2016 o vrácení věci ve výroku I. žalovanému. Dne 10. 3. 2016 obdržel žalobce rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2016, zn. ŘVC/264/2015/PRK-6, kterým byla žádost žalobce dle § 2 odst. 3 zákona odmítnuta. Žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 2. 2016 odvolání, o němž rozhodl ředitel žalovaného rozhodnutím ze dne 24. 3. 2016, zn. ŘVC/264/2015/PRK-8. Proti rozhodnutí podal žalobce odvolání ze dne 29. 3. 2016, o němž ředitel žalovaného v zákonem stanovené lhůtě (maximálně 60 dnů) nerozhodl. Vzhledem k nečinnosti ředitele žalovaného podal žalobce dne 3. 6. 2016 žádost dle ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Ředitel žalovaného však do data podání žaloby nijak nereagoval.

Dříve, než zdejší soud o žalobě věcně rozhodl, žalobce ji podáním došlým soudu dne 14. 9. 2016 výslovně vzal zpět s tím, že tak činí v důsledku pozdějšího chování žalovaného a že navrhuje, aby soud řízení zastavil, aby žalobci přiznal proti žalovanému náhradu nákladů řízení a aby vrátil žalobci zaplacený soudní poplatek.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovateli svůj návrh zpět.

Poněvadž projev vůle žalobce, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí žaloby, nevzbuzuje pochybnosti, zdejší soud usnesením v souladu s citovaným ustanovením řízení zastavil.

Výrok II. se opírá o § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., podle níž vzal-li návrhovateli podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, má návrhovateli proti odpůrci právo na náhradu nákladů

řízení. Z rozhodnutí, které žalobce připojil ke zpětvzetí žaloby, vyplývá, že dne 17. 8. 2016 vydal ředitel žalovaného rozhodnutí zn.: ŘVC/264/2015/PRK-14, jehož vydání se žalobce předmětnou žalobou domáhal.

S ohledem na výše uvedené přiznal soud žalobci náhradu nákladů řízení, která sestává ze soudního poplatku ve výši 1 000 Kč a dále z nákladů na zastoupení advokátem, a to za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, zpětvzetí žaloby – § 11 odst. 1 písm. a/ a d/ vyhlášky č. 177/1996 Sb. /dále jen „advokátní tarif“/) po 3 100 Kč (§ 7 bod 5 ve vazbě na § 9 odst. 4 písm. d/ advokátního tarifu) a dále režijní paušál ve výši 3 x 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Náklady na zastoupení advokátem dle uvedeného výpočtu činí 10 200 Kč.

Konečně pak výrok III. vychází z § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle níž soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek byl žalobcem zaplacen ve výši 2 000 Kč. Proto soud rozhodl v souladu s citovaným zákonným ustanovením o vrácení soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Zbývající část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč pak byla, jak plyne z výše uvedeného, zahrnuta do přiznané náhrady nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 1. února 2017

**JUDr. Ludmila Sandnerová, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Hrůzová, DiS.

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Ryby a soudců Mgr. Milana Taubera a Mgr. Ivety Postulkové v právní věci žalobce:

proti žalovanému: **Ředitelství vodních cest ČR**, IČ: 679 81 801, se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222/12, v řízení proti nečinnosti žalovaného ve věci žalobcovy žádosti č. 78, resp. vydání rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne 23.9.2016, t a k t o:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 11 200,- Kč, a to do rukou jeho zástupkyně**
- III. **Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.**

## O d ů v o d n ě n í

Žalobce se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného jako povinného subjektu, resp. jeho ředitele jako odvolacího orgánu, spočívající v nevydání rozhodnutí o odvolání podaném dne 23.9.2016, jež žalobce označil pořadovým číslem 4 a jež podal podle § 9 odst. 3 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Nečinnost žalovaného se týkala žalobcovy žádosti č. 78 ze dne 20.11.2015 o poskytnutí informací – odborných studií, stanovisek, odborných posudků a jiných odborných materiálů firmy WELL Consulting, s.r.o., o modráscích na Slavíkových ostrovech a v okolí v letech 2012 a 2015. Vzhledem k nečinnosti ředitele žalovaného uplatnil žádost podle ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Ředitel žalovaného však do podání žaloby nijak nereagoval.

Dříve, než Městský soud v Praze mohl o žalobě věcně rozhodnout, žalobce ji podáním ze dne 2.3.2017 vzal výslovně zpět s tím, že navrhuje zastavení řízení podle § 47 písm. b) a § 62 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s.ř.s.“), protože byl postupem žalovaného uspokojen. Zároveň uplatnil náhradu nákladů řízení v rozsahu zaplaceného soudního poplatku a tří úkonů právní služby ze strany zastupující advokátky. Podle žalobce žalovaný ukončil svou nečinnost až po podání žaloby rozhodnutím ze dne 22.2.2017 (zn. ŘVC/248/2015/PRK-20 JID: RVCCR-eO-00639/17), jež žalobce přiložil ke zpětvzetí žaloby, jež je i součástí předloženého spisového materiálu žalovaného, jímž ředitel žalovaného zrušil fiktivní odepření poskytnutí informace, vrátil věc žalovanému (tedy Ředitelství vodních cest ČR) k novému projednání a jímž současně přikázal žalovanému vydat ve lhůtě 30 dnů rozhodnutí ve věci uvedené žádosti o informace.

Podle § 47 písm. a) ve spojení s § 62 odst. 4 s.ř.s. soud řízení zastaví, vzal-li návrhovač svůj návrh zpět a sdělil-li, že je postupem odpůrce uspokojen.



Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí žaloby, nezbuzuje pochybnosti, soud řízení zastavil podle cit. ustanovení.

Výrok II. se opírá o ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Z rozhodnutí, které žalobce připojil ke zpětvzetí žaloby, vyplývá, že ředitel žalovaného vydal rozhodnutí, které směřuje k vydání rozhodnutí o žalobcově žádosti o poskytnutí výše zmíněných informací. S ohledem na to soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení, která sestává z poloviny zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000,- Kč a z nákladů na zastoupení advokátkou, a to za tři úkony právní služby, tedy za převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, zpětvzetí žaloby (vyhláška č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), včetně tzv. režijního paušálu podle § 13 odst. 3 cit. vyhlášky. Náklady na zastoupení advokátkou podle uvedeného výpočtu činí 10 200,- Kč.

Výrok III. vychází z ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek byl žalobcem zaplacen ve výši 2 000 Kč. Proto soud rozhodl v souladu s citovaným ustanovením o vrácení poplatku ve výši 1 000 Kč. Zbývající část soudního poplatku byla zahrnuta do přiznané náhrady nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 6. března 2017

**JUDr. Jan Ryba, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Hrůzová, DiS.

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Ryby a soudců Mgr. Milana Taubera a Mgr. Ivety Postulkové v právní věci žalobce: [REDAKCE]

[REDAKCE] proti žalovanému: **Ředitelství vodních cest ČR**, IČ: 679 81 801, se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222/12, v řízení proti nečinnosti žalovaného ve věci žalobcovy žádosti č. 79, resp. vydání rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne 23.9.2016, t a k t o:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 6 100,- Kč, a to do rukou jeho zástupkyně [REDAKCE]**
- III. **Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.**

## O d ů v o d n ě n í

Žalobce se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného jako povinného subjektu, resp. jeho ředitele jako odvolacího orgánu, spočívající v nevydání rozhodnutí o odvolání podaném dne 23.9.2016, jež žalobce označil pořadovým číslem 4 a jež podal podle § 9 odst. 3 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Nečinnost žalovaného se týkala žalobcovy žádosti č. 79 ze dne 20.11.2015 o poskytnutí informací – odborných studií, stanovisek, odborných posudků a jiných odborných materiálů firmy HBH Projekt, s.r.o., o modráscích na Slavíkových ostrovech a v okolí v letech 2012 a 2015. Vzhledem k nečinnosti ředitele žalovaného uplatnil žádost podle ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Ředitel žalovaného však do podání žaloby nijak nereagoval.

Dříve, než Městský soud v Praze mohl o žalobě věcně rozhodnout, žalobce ji podáním ze dne 2.3.2017 vzal výslovně zpět s tím, že navrhuje zastavení řízení podle § 47 písm. b) a § 62 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s.ř.s.“), protože byl postupem žalovaného uspokojen. Zároveň uplatnil náhradu nákladů řízení v rozsahu zaplaceného soudního poplatku a tří úkonů právní služby ze strany zastupující advokátky. Podle žalobce žalovaný ukončil svou nečinnost až po podání žaloby rozhodnutím ze dne 22.2.2017 (zn. ŘVC/249/2015/PRK-19 JID: RVCCR-eO-00640/17), jež žalobce přiložil ke zpětvzetí žaloby, jež je i součástí předloženého spisového materiálu žalovaného, jímž ředitel žalovaného zrušil fiktivní odepření poskytnutí informace, vrátil věc žalovanému (tedy Ředitelství vodních cest ČR) k novému projednání a jímž současně přikázal žalovanému vydat ve lhůtě 30 dnů rozhodnutí ve věci uvedené žádosti o informace.

Podle § 47 písm. a) ve spojení s § 62 odst. 4 s.ř.s. soud řízení zastaví, vzal-li návrhatele svůj návrh zpět a sdělil-li, že je postupem odpůrce uspokojen.

Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí žaloby, nevzbuzuje pochybnosti, soud řízení zastavil podle cit. ustanovení.

Výrok II. se opírá o ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Z rozhodnutí, které žalobce připojil ke zpětvzetí žaloby, vyplývá, že ředitel žalovaného vydal rozhodnutí, které směřuje k vydání rozhodnutí o žalobcově žádosti o poskytnutí výše zmíněných informací. S ohledem na to soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení, která sestává z poloviny zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000,- Kč a z nákladů na zastoupení advokátkou, a to za tři úkony právní služby, tedy za převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, zpětvzetí žaloby (vyhláška č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), včetně tzv. režijního paušálu podle § 13 odst. 3 cit. vyhlášky.

Náklady na zastoupení advokátkou podle uvedeného výpočtu by činily 10 200,- Kč, jak i nárokuje žalobce. Soud však dospěl k závěru, že v této věci existují důvody hodné zvláštního zřetele pro výjimečné částečné nepřiznání náhrady nákladů na zastoupení advokátkou, a to v rozsahu jedné poloviny. Při úvaze o přiznané výši náhrady nákladů řízení soud přihlédl k ust. § 60 odst. 1 a 7 s.ř.s. Z ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s. vyplývá, že přiznat lze náklady řízení účelně vynaložené. Tomuto závěru koresponduje ust. § 60 odst. 7 s.ř.s., které umožňuje zohlednit okolnosti konkrétního případu, aniž by byl soud nucen mechanicky vycházet z jednotlivých úkonů, učiněných zástupcem účastníka řízení. Stejně tak i z obsahu advokátního tarifu (cit. vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), který stanoví tarifní hodnoty a sazby mimosmluvních odměn, lze dovodit, že výše tarifní hodnoty a od ní se odvíjející sazba odměny vyjadřuje obtížnost poskytnuté odborné právní služby, za kterou se odměna poskytuje. V právě vydávaném rozhodnutí o zastavení řízení jde o jedno z pěti věcně i právně zcela obdobných žalob, jimiž se žalobce bránil proti nečinnosti žalovaného, z jejichž obsahů vyplývá, že se prakticky shodují a liší se jen v identifikačních údajích a částečně v předmětu požadovaných informací (pokud jde o společnost, jejíž dokumenty žalobce požaduje). Je zřejmé, že povaha a obtížnost poskytnuté právní služby se v druhé až páté identické žalobě se omezila v podstatě jen nanejvýš na rozlišení označení věci, v níž je nečinnost žalovaného tvrzena. Právě tuto skutečnost lze považovat za důvod hodný zvláštního zřetele podle § 60 odst. 7 s. ř. s, který opravňuje soud rozhodnout, že žalobci náhrada nákladů řízení zčásti nepřiznává (plná náhrada nákladů řízení již byla přiznána v prvé z pěti zcela obdobných až identických věcí žalovaných žalobcem a vedených zdejším soudem pod sp. zn. 3 A 18 až 22/2017). Proto bylo rozhodnuto o rozsahu náhrady nákladů na zastoupení žalobce v částce 5 100,- Kč.

Výrok III. vychází z ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek byl žalobcem zaplacen ve výši 2 000 Kč. Proto soud rozhodl v souladu s citovaným ustanovením o vrácení poplatku ve výši 1 000 Kč. Zbývající část soudního poplatku byla zahrnuta do přiznané náhrady nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího

správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 6. března 2017

**JUDr. Jan Ryba, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Hrůzová, DiS.

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Ryby a soudců Mgr. Milana Taubera a Mgr. Ivety Postulkové v právní věci žalobce: [REDAKCE]

[REDAKCE] advokátkou v Praze 1, [REDAKCE] proti žalovanému: **Ředitelství vodních cest ČR**, IČ: 679 81 801, se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222/12, v řízení proti nečinnosti žalovaného ve věci žalobcovy žádosti č. 81, resp. vydání rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne 12.9.2016, t a k t o:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 6 100,- Kč, a to do rukou jeho zástupkyně [REDAKCE]**
- III. **Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.**

## O d ů v o d n ě n í

Žalobce se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného jako povinného subjektu, resp. jeho ředitele jako odvolacího orgánu, spočívající v nevydání rozhodnutí o odvolání podaném dne 12.9.2016, jež žalobce označil pořadovým číslem 3 a jež podal podle § 9 odst. 3 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Nečinnost žalovaného se týkala žalobcovy žádosti č. 81 ze dne 20.11.2015 o poskytnutí informací – Dokumentace EIA pro jez Děčín, jak se o její existenci píše na serveru [www.zpravy.e15.cz](http://www.zpravy.e15.cz) v článku „Losos ohrožuje pětimiliardový projekt jezu na Labi u Děčína“ ze dne 5.11.2015. Vzhledem k nečinnosti ředitele žalovaného uplatnil žádost podle ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Ředitel žalovaného však do podání žaloby nijak nereagoval.

Dříve, než Městský soud v Praze mohl o žalobě věcně rozhodnout, žalobce ji podáním ze dne 2.3.2017 vzal výslovně zpět s tím, že navrhuje zastavení řízení podle § 47 písm. b) a § 62 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s.ř.s.“), protože byl postupem žalovaného uspokojen. Zároveň uplatnil náhradu nákladů řízení v rozsahu zaplaceného soudního poplatku a tří úkonů právní služby ze strany zastupující advokátky. Podle žalobce žalovaný ukončil svou nečinnost až po podání žaloby rozhodnutím ze dne 22.2.2017 (zn. ŘVC/251/2015/PRK-18 RVCCR-eO-00644/17), jež žalobce přiložil ke zpětvzetí žaloby, jež je i součástí předloženého spisového materiálu žalovaného, jímž ředitel žalovaného zrušil fiktivní odepření poskytnutí informace, vrátil věc žalovanému (tedy Ředitelství vodních cest ČR) k novému projednání a jímž současně přikázal žalovanému vydat ve lhůtě 30 dnů rozhodnutí ve věci uvedené žádosti o informace.

Podle § 47 písm. a) ve spojení s § 62 odst. 4 s.ř.s. soud řízení zastaví, vzal-li návrhatele svůj návrh zpět a sdělil-li, že je postupem odpůrce uspokojen.

Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí žaloby, nevzbuzuje pochybnosti, soud řízení zastavil podle cit. ustanovení.

Výrok II. se opírá o ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Z rozhodnutí, které žalobce připojil ke zpětvzetí žaloby, vyplývá, že ředitel žalovaného vydal rozhodnutí, které směřuje k vydání rozhodnutí o žalobcově žádosti o poskytnutí výše zmíněných informací. S ohledem na to soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení, která sestává z poloviny zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000,- Kč a z nákladů na zastoupení advokátkou, a to za tři úkony právní služby, tedy za převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, zpětvzetí žaloby (vyhláška č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), včetně tzv. režijního paušálu podle § 13 odst. 3 cit. vyhlášky.

Náklady na zastoupení advokátkou podle uvedeného výpočtu by činily 10 200,- Kč, jak i nárokuje žalobce. Soud však dospěl k závěru, že v této věci existují důvody hodné zvláštního zřetele pro výjimečné částečné nepřiznání náhrady nákladů na zastoupení advokátkou, a to v rozsahu jedné poloviny. Při úvaze o přiznané výši náhrady nákladů řízení soud přihlédl k ust. § 60 odst. 1 a 7 s.ř.s. Z ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s. vyplývá, že přiznat lze náklady řízení účelně vynaložené. Tomuto závěru koresponduje ust. § 60 odst. 7 s.ř.s., které umožňuje zohlednit okolnosti konkrétního případu, aniž by byl soud nucen mechanicky vycházet z jednotlivých úkonů, učiněných zástupcem účastníka řízení. Stejně tak i z obsahu advokátního tarifu (cit. vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), který stanoví tarifní hodnoty a sazby mimosmluvních odměn, lze dovodit, že výše tarifní hodnoty a od ní se odvíjející sazba odměny vyjadřuje obtížnost poskytnuté odborné právní služby, za kterou se odměna poskytuje. V právě vydávaném rozhodnutí o zastavení řízení jde o jedno z pěti věcně i právně zcela obdobných žalob, jimiž se žalobce bránil proti nečinnosti žalovaného, z jejichž obsahů vyplývá, že se prakticky shodují a liší se jen v identifikačních údajích a částečně v předmětu požadovaných informací (pokud jde o společnost, jejíž dokumenty žalobce požaduje). Je zřejmé, že povaha a obtížnost poskytnuté právní služby se v druhé až páté identické žalobě se omezila v podstatě jen nanejvýš na rozlišení označení věci, v níž je nečinnost žalovaného tvrzena. Právě tuto skutečnost lze považovat za důvod hodný zvláštního zřetele podle § 60 odst. 7 s. ř. s, který opravňuje soud rozhodnout, že žalobci náhrada nákladů řízení zčásti nepřiznává (plná náhrada nákladů řízení již byla přiznána v prvé z pěti zcela obdobných až identických věcí žalovaných žalobcem a vedených zdejším soudem pod sp. zn. 3 A 18 až 22/2017). Proto bylo rozhodnuto o rozsahu náhrady nákladů na zastoupení žalobce v částce 5 100,- Kč.

Výrok III. vychází z ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek byl žalobcem zaplacen ve výši 2 000 Kč. Proto soud rozhodl v souladu s citovaným ustanovením o vrácení poplatku ve výši 1 000 Kč. Zbývající část soudního poplatku byla zahrnuta do přiznané náhrady nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího

správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 6. března 2017

**JUDr. Jan Ryba, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Hrušová, DiS.

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Ryby a soudců Mgr. Milana Taubera a Mgr. Ivety Postulkové v právní věci žalobce:

zast.

proti žalovanému: **Ředitelství vodních cest ČR**, IČ: 679 81 801, se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222/12, v řízení proti nečinnosti žalovaného ve věci žalobcovy žádosti č. 82, resp. vydání rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne 23.9.2016, t a k t o:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 6 100,- Kč, a to do rukou jeho zástupkyně**
- III. **Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.**

## O d ů v o d n ě n í

Žalobce se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného jako povinného subjektu, resp. jeho ředitele jako odvolacího orgánu, spočívající v nevydání rozhodnutí o odvolání podaném dne 23.9.2016, jež žalobce označil pořadovým číslem 2 a jež podal podle § 9 odst. 3 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Nečinnost žalovaného se týkala žalobcovy žádosti č. 82 ze dne 9.12.2015 o poskytnutí informací – odborných studií, stanovisek, odborných posudků a jiných odborných materiálů firmy WELL Consulting, s.r.o., o modráscích na Slavíkových ostrovech a v okolí v letech 2013 a 2014. Vzhledem k nečinnosti ředitele žalovaného uplatnil žádost podle ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Ředitel žalovaného však do podání žaloby nijak nereagoval.

Dříve, než Městský soud v Praze mohl o žalobě věcně rozhodnout, žalobce ji podáním ze dne 2.3.2017 vzal výslovně zpět s tím, že navrhuje zastavení řízení podle § 47 písm. b) a § 62 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s.ř.s.“), protože byl postupem žalovaného uspokojen. Zároveň uplatnil náhradu nákladů řízení v rozsahu zaplaceného soudního poplatku a tří úkonů právní služby ze strany zastupující advokátky. Podle žalobce žalovaný ukončil svou nečinnost až po podání žaloby rozhodnutím ze dne 22.2.2017 (zn. ŘVC/260/2015/PRK-17 JID: RVCCR-eO-00645/17), jež žalobce přiložil ke zpětvzetí žaloby, jež je i součástí předloženého spisového materiálu žalovaného, jímž ředitel žalovaného zrušil fiktivní odepření poskytnutí informace, vrátil věc žalovanému (tedy Ředitelství vodních cest ČR) k novému projednání a jímž současně přikázal žalovanému vydat ve lhůtě 30 dnů rozhodnutí ve věci uvedené žádosti o informace.

Podle § 47 písm. a) ve spojení s § 62 odst. 4 s.ř.s. soud řízení zastaví, vzal-li návrhatele svůj návrh zpět a sdělil-li, že je postupem odpůrce uspokojen.



Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí žaloby, nevzbuzuje pochybnosti, soud řízení zastavil podle cit. ustanovení.

Výrok II. se opírá o ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Z rozhodnutí, které žalobce připojil ke zpětvzetí žaloby, vyplývá, že ředitel žalovaného vydal rozhodnutí, které směřuje k vydání rozhodnutí o žalobcově žádosti o poskytnutí výše zmíněných informací. S ohledem na to soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení, která sestává z poloviny zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000,- Kč a z nákladů na zastoupení advokátkou, a to za tři úkony právní služby, tedy za převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, zpětvzetí žaloby (vyhláška č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), včetně tzv. režijního paušálu podle § 13 odst. 3 cit. vyhlášky.

Náklady na zastoupení advokátkou podle uvedeného výpočtu by činily 10 200,- Kč, jak i nárokuje žalobce. Soud však dospěl k závěru, že v této věci existují důvody hodné zvláštního zřetele pro výjimečné částečné nepřiznání náhrady nákladů na zastoupení advokátkou, a to v rozsahu jedné poloviny. Při úvaze o přiznané výši náhrady nákladů řízení soud přihlédl k ust. § 60 odst. 1 a 7 s.ř.s. Z ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s. vyplývá, že přiznat lze náklady řízení účelně vynaložené. Tomuto závěru koresponduje ust. § 60 odst. 7 s.ř.s., které umožňuje zohlednit okolnosti konkrétního případu, aniž by byl soud nucen mechanicky vycházet z jednotlivých úkonů, učiněných zástupcem účastníka řízení. Stejně tak i z obsahu advokátního tarifu (cit. vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), který stanoví tarifní hodnoty a sazby mimosmluvních odměn, lze dovodit, že výše tarifní hodnoty a od ní se odvíjející sazba odměny vyjadřuje obtížnost poskytnuté odborné právní služby, za kterou se odměna poskytuje. V právě vydávaném rozhodnutí o zastavení řízení jde o jedno z pěti věcně i právně zcela obdobných žalob, jimiž se žalobce bránil proti nečinnosti žalovaného, z jejichž obsahů vyplývá, že se prakticky shodují a liší se jen v identifikačních údajích a částečně v předmětu požadovaných informací (pokud jde o společnost, jejíž dokumenty žalobce požaduje). Je zřejmé, že povaha a obtížnost poskytnuté právní služby se v druhé až páté identické žalobě se omezila v podstatě jen nanejvýš na rozlišení označení věci, v níž je nečinnost žalovaného tvrzena. Právě tuto skutečnost lze považovat za důvod hodný zvláštního zřetele podle § 60 odst. 7 s. ř. s, který opravňuje soud rozhodnout, že žalobci náhrada nákladů řízení zčásti nepřiznává (plná náhrada nákladů řízení již byla přiznána v prvé z pěti zcela obdobných až identických věcí žalovaných žalobcem a vedených zdejším soudem pod sp. zn. 3 A 18 až 22/2017). Proto bylo rozhodnuto o rozsahu náhrady nákladů na zastoupení žalobce v částce 5 100,- Kč.

Výrok III. vychází z ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek byl žalobcem zaplacen ve výši 2 000 Kč. Proto soud rozhodl v souladu s citovaným ustanovením o vrácení poplatku ve výši 1 000 Kč. Zbývající část soudního poplatku byla zahrnuta do přiznané náhrady nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 6. března 2017

**JUDr. Jan Ryba, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Hrůzová, DiS.

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Ryby a soudců Mgr. Milana Taubera a Mgr. Ivety Postulkové v právní věci žalobce: [REDAKCE]

[REDAKCE] proti žalovanému: Ředitelství vodních cest ČR, IČ: 679 81 801, se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222/12, v řízení proti nečinnosti žalovaného ve věci žalobcovy žádosti č. 83, resp. vydání rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne 23.9.2016, t a k t o:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 6 100,- Kč, a to do rukou jeho zástupkyně [REDAKCE]**
- III. **Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.**

## O d ů v o d n ě n í

Žalobce se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného jako povinného subjektu, resp. jeho ředitele jako odvolacího orgánu, spočívající v nevydání rozhodnutí o odvolání podaném dne 23.9.2016, jež žalobce označil pořadovým číslem 2 a jež podal podle § 9 odst. 3 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Nečinnost žalovaného se týkala žalobcovy žádosti č. 83 ze dne 9.12.2015 o poskytnutí informací – odborných studií, stanovisek, odborných posudků a jiných odborných materiálů firmy HBH Projekt, s.r.o., o modráscích na Slavíkových ostrovech a v okolí v letech 2013 a 2014. Vzhledem k nečinnosti ředitele žalovaného uplatnil žádost podle ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Ředitel žalovaného však do podání žaloby nijak nereagoval.

Dříve, než Městský soud v Praze mohl o žalobě věcně rozhodnout, žalobce ji podáním ze dne 2.3.2017 vzal výslovně zpět s tím, že navrhuje zastavení řízení podle § 47 písm. b) a § 62 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s.ř.s.“), protože byl postupem žalovaného uspokojen. Zároveň uplatnil náhradu nákladů řízení v rozsahu zaplaceného soudního poplatku a tří úkonů právní služby ze strany zastupující advokátky. Podle žalobce žalovaný ukončil svou nečinnost až po podání žaloby rozhodnutím ze dne 22.2.2017 (zn. ŘVC/264/2015/PRK-17 JID: RVCCR-eO-00646/17), jež žalobce přiložil ke zpětvzetí žaloby, jež je i součástí předloženého spisového materiálu žalovaného, jímž ředitel žalovaného zrušil fiktivní odepření poskytnutí informace, vrátil věc žalovanému (tedy Ředitelství vodních cest ČR) k novému projednání a jímž současně přikázal žalovanému vydat ve lhůtě 30 dnů rozhodnutí ve věci uvedené žádosti o informace.

Podle § 47 písm. a) ve spojení s § 62 odst. 4 s.ř.s. soud řízení zastaví, vzal-li návrhatele svůj návrh zpět a sdělil-li, že je postupem odpůrce uspokojen.

Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí žaloby, nevzbuzuje pochybnosti, soud řízení zastavil podle cit. ustanovení.

Výrok II. se opírá o ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Z rozhodnutí, které žalobce připojil ke zpětvzetí žaloby, vyplývá, že ředitel žalovaného vydal rozhodnutí, které směřuje k vydání rozhodnutí o žalobcově žádosti o poskytnutí výše zmíněných informací. S ohledem na to soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení, která sestává z poloviny zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000,- Kč a z nákladů na zastoupení advokátkou, a to za tři úkony právní služby, tedy za převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, zpětvzetí žaloby (vyhláška č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), včetně tzv. režijního paušálu podle § 13 odst. 3 cit. vyhlášky.

Náklady na zastoupení advokátkou podle uvedeného výpočtu by činily 10 200,- Kč, jak i nárokuje žalobce. Soud však dospěl k závěru, že v této věci existují důvody hodné zvláštního zřetele pro výjimečné částečné nepřiznání náhrady nákladů na zastoupení advokátkou, a to v rozsahu jedné poloviny. Při úvaze o přiznané výši náhrady nákladů řízení soud přihlédl k ust. § 60 odst. 1 a 7 s.ř.s. Z ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s. vyplývá, že přiznat lze náklady řízení účelně vynaložené. Tomuto závěru koresponduje ust. § 60 odst. 7 s.ř.s., které umožňuje zohlednit okolnosti konkrétního případu, aniž by byl soud nucen mechanicky vycházet z jednotlivých úkonů, učiněných zástupcem účastníka řízení. Stejně tak i z obsahu advokátního tarifu (cit. vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), který stanoví tarifní hodnoty a sazby mimosmluvních odměn, lze dovodit, že výše tarifní hodnoty a od ní se odvíjející sazba odměny vyjadřuje obtížnost poskytnuté odborné právní služby, za kterou se odměna poskytuje. V právě vydávaném rozhodnutí o zastavení řízení jde o jedno z pěti věcně i právně zcela obdobných žalob, jimiž se žalobce bránil proti nečinnosti žalovaného, z jejichž obsahů vyplývá, že se prakticky shodují a liší se jen v identifikačních údajích a částečně v předmětu požadovaných informací (pokud jde o společnost, jejíž dokumenty žalobce požaduje). Je zřejmé, že povaha a obtížnost poskytnuté právní služby se v druhé až páté identické žalobě se omezila v podstatě jen nanejvýš na rozlišení označení věci, v níž je nečinnost žalovaného tvrzena. Právě tuto skutečnost lze považovat za důvod hodný zvláštního zřetele podle § 60 odst. 7 s. ř. s, který opravňuje soud rozhodnout, že žalobci náhrada nákladů řízení zčásti nepřiznává (plná náhrada nákladů řízení již byla přiznána v prvé z pěti zcela obdobných až identických věcí žalovaných žalobcem a vedených zdejším soudem pod sp. zn. 3 A 18 až 22/2017). Proto bylo rozhodnuto o rozsahu náhrady nákladů na zastoupení žalobce v částce 5 100,- Kč.

Výrok III. vychází z ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek byl žalobcem zaplacen ve výši 2 000 Kč. Proto soud rozhodl v souladu s citovaným ustanovením o vrácení poplatku ve výši 1 000 Kč. Zbývající část soudního poplatku byla zahrnuta do přiznané náhrady nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 6. března 2017

**JUDr. Jan Ryba, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Hrůzová, DiS.